



SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Ex. artikel 33 Reglement van orde van de raad 2016

Nummer: 2020 – 06.1

Datum: 09 – 04 -2020

Keuze:

Het college van burgemeester en wethouders/~~De burgemeester:~~

Keuze:

Schriftelijke/ ~~mondelinge~~ beantwoording

Steller: J. Smit (PB)

Onderwerp: aanvullende vraag n.a.v. memo bestemmingsplan Zelfpluktuin Groenhof

:

Dr. J.W. Smit
Hornsildeweg 1
8891 JJ Midsland, Terschelling

Aan: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling

Datum: 9 april 2020

Afzender: J.W. Smit, fractievoorzitter Plaatselijk Belang

Onderwerp: Memo Bestemmingsplan Zelfpluktuin Groenhof

Geacht college,

Op 7 april jl. ontvingen wij uw antwoorden op vragen die gesteld waren over de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het beroep van SOS tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Zelfpluktuin Groenhof.

Ik ga er vanuit dat de vragen van Plaatselijk Belang die ik U schriftelijk via de griffier aan het einde van de vorige week/ begin van deze week had doen toekomen, bij de beantwoording zijn betrokken.

Indien dit het geval is, blijven er van onze zijde enkele vragen onbeantwoord en geeft de memo aanleiding tot enkele additionele vragen.

Ad. de vragen dd. 3 april jl.:

1. Uitgebreid beantwoord in uw memo, waarvoor dank.
2. Idem.
3. We nemen aan dat de laatste zinnen in de memo aangeven dat deze vraag bevestigend is beantwoord.
4. Op deze vraag is geen antwoord gegeven.
5. Op deze vraag is geen antwoord gegeven.

Vragen n.a.v. de memo:

1. De termijn waarop de Raad van de gemeente Terschelling gebreken in de besluitvorming inzake het bestemmingsplan Zelfpluktuin Groenhof had moeten bekendmaken aan betrokkenen liep af op 11 maart jl.. In deze context bevreemdt het ons dat een planologisch adviesbureau dat het besluit moest implementeren in het digitale bestemmingsplan niet gewezen is op deze datum van 11 maart 2020.

Vraag: Waarom kreeg het planologisch adviesbureau niet de opdracht deze tijdig te verrichten, zodat de door de Raad van State opgelegde datum niet zou zijn overschreden?

2. De correspondentie vanuit de Raad van State aan de gemeenteraad is zeer formeel van karakter. Het verbaast ons dan ook dat een overschrijding van een door de Afdeling Bestuursrechtspraak gestelde termijn telefonisch wordt afgedaan. Daarbij is het niet duidelijk of in dat telefonische contact de contactpersoon van de Raad van State namens de Raad van State heeft ingestemd met overschrijding van de in de tussenuitspraak van de Afdeling genoemde datum van 11 maart jl..

Vraag: Heeft de Raad van State in het genoemde telefoongesprek ingestemd met de mededeling van de gemeente dat de datum van 11 maart 2020 (om voor het college moverende redenen) zou worden overschreden en dat de bekendmaking van het besluit pas op 2 april 2020 zou mogen plaatsvinden?

In de memo wordt aangegeven dat de uitspraak voor de rechtspositie van partijen geen gevolgen heeft, echter de Afdeling bestuursrechtspraak heeft -doordat de gemeente Terschelling verzuimd heeft aan de in de tussenuitspraak van de Afdeling genoemde termijn te voldoen-, wel in de uitspraak van 1 april 2020 het beroep van SOS gegrond verklaard. De consequentie hiervan is nu dat de gemeente is veroordeeld tot het vergoeden van proceskosten en griffierecht, samen toch een bedrag van €1388,00: zonde, daar het niet had hoeven.

Daarbij zijn dergelijke verzuimincidenten slecht voor het imago van de gemeente Terschelling!

Hoogachtend,

Jan W. Smit