

Aan : **Gemeenteraad**

Datum : **4 mei 2020**

Afzender : **College van burgemeester en wethouders**

Onderwerp : **Bestemmingsplan Zelfpluktuin Groenhof**

Bijlage(n) : **Memo 7 april 2020**
Uitspraak 6 september 2016

In deze memo worden de vragen beantwoord zoals die zijn gesteld door de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling op 6 april 2020 en aangevuld op 9 april 2020.

Vragen 6 april 2020

Vraag 1.

Waarom heeft het college niet voldaan aan de verplichtingen uit hoofde van de uitspraak van de Raad van State van 23 oktober 2019 om het op 26 februari 2020 door de gemeenteraad vastgestelde herstelbesluit vóór 11 maart bekend te maken, aan de Raad van State toe te zenden en te publiceren?

Antwoord:

Op 9 april heeft u aangegeven dat deze vraag uitgebreid is beantwoord in de memo van 7 april 2020. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de memo van 7 april 2020.

Vraag 2.

Hoe gaat het college de gevolgen van dit verzuim beperken?

Antwoord:

Op 9 april heeft u aangegeven dat deze vraag uitgebreid is beantwoord in de memo van 7 april 2020. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de memo van 7 april 2020.

Vraag 3.

De gemeente moet nu vóór 22 juli een nieuw besluit nemen waarbij de uitspraak van 1 april in acht wordt genomen. Kan dit besluit identiek zijn aan het besluit van 26 februari?

Antwoord:

Het besluit is op 26 februari reeds genomen. Dit hoeft niet nogmaals genomen te worden. Het besluit moet alleen gepubliceerd worden. Publicatie heeft plaatsgevonden op 2 april 2020.

Vraag 4.

Hebben zich in het verleden soortgelijke incidenten voorgedaan waarbij publicatietermijnen zijn overschreden?

Antwoord:

In het verleden heeft zich één keer eerder een overschrijding van de beslistermijn opgenomen in een uitspraak van de Raad van State voorgedaan. In een uitspraak van 17 juni 2015 over het bestemmingsplan "Buitengebied Polder" is de raad opgedragen binnen 52 weken op specifieke planonderdelen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.¹ De raad heeft niet binnen de termijn van 52 weken een besluit genomen. Door de belanghebbende is toen beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van het besluit. De Raad van State heeft 6 september 2016 het beroep gegrond verklaard en de raad opgedragen om uiterlijk 25 oktober 2016 een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven termijn bekend te maken. Deze uitspraak is bijgevoegd.

Ter voldoening aan voornoemde opdracht is op 25 oktober 2016 door uw raad het bestemmingsplan "Herstelbesluit Manege Boddelenweg 5 te Hoorn" vastgesteld.

In dat geval is er contact geweest tussen de gemeente en de Raad van State. Daarbij is aangegeven dat de raad in zijn vergadering van 25 oktober 2016 het plan zou gaan behandelen. De termijn is daarbij afgestemd op de datum van uw vergadering. Bekendmaking van het besluit heeft overigens plaatsgevonden op 3 november 2016. Derhalve buiten de termijn.

De Raad van State heeft in voornoemd geval ruim 2 maanden na het verstrijken van de beslistermijn op verzoek van een belanghebbende een nieuwe termijn gesteld.

In tegenstelling wat in voornoemde zaak is gebeurd is nu (zonder verzoek van een belanghebbende) bij overschrijding van de termijn direct uitspraak gedaan. In het verleden is nimmer een dergelijk besluit genomen zonder daarover contact op te nemen met de gemeente en te informeren naar de stand van zaken. Van een dergelijke uitspraak hebben wij niet eerder kennis genomen.

Vraag 5.

Welke maatregelen gaat het College nemen om herhaling van dit soort verzuim in de toekomst te voorkomen?

Antwoord:

In het vervolg worden in de (interne) opdrachtverstrekking de termijnen vermeld.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:1907

Vragen 9 april 2020

Vraag 1.

Waarom kreeg het planologisch adviesbureau niet de opdracht deze tijdig te verrichten, zodat de door de Raad van State opgelegde datum niet zou zijn overschreden?

Antwoord:

In de opdracht tot aanpassing van het bestemmingsplan en de publicatie is geen termijn voor publicatie genoemd in de veronderstelling dat het spoedig geregeld zou zijn. Achteraf gezien had de termijn duidelijk vermeld moeten worden.

Vraag 2.

Heeft de Raad van State in het genoemde telefoongesprek ingestemd met de mededeling van de gemeente dat de datum van 11 maart 2020 (om voor het college moverende redenen) zou worden overschreden en dat de bekendmaking van het besluit pas op 2 april 2020 zou mogen plaatsvinden?

Antwoord:

Eind februari is de Raad van State gezegd dat besluitvorming op 26 februari 2020 zou plaatsvinden en dat daarna de publicatie plaatsvindt. Er is niet gesproken over overschrijding van de termijn. Dat was op dat moment ook niet aan de orde.