

INGEKOMEN

- 8 SEP 2016

Terschelling

NR

39895

**AANTEKENEN**

Raad van de gemeente Terschelling  
Postbus 14  
8880 AA TERSCHELLING WEST

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
6 september 2016	201605893/1/R4	JZ/38849

Inlichtingen

070-4264569

Onderwerp

Terschelling (Weigering wijziging  
vaststelling Bp Buitengebied Polder)  
gestelde fictieve weigering na uitspraak  
201403126/1R4

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.  
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

201605889/1/R4 en

201605893/1/R4.

Datum uitspraak: 6 september 2016

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

de vennootschap onder firma V.O.F. Activiteiten Centrum Terschelling,  
gevestigd te Hoorn, gemeente Terschelling, appellante,  
waarvan de vennoten zijn [REDACTED],

en

de raad van de gemeente Terschelling,  
verweerder.

### Procesverloop

Activiteiten Centrum Terschelling heeft beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit door de raad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor het in de uitspraak van de Afdeling van 17 juni 2015, in zaak nr. 201311610/1/R4 ECLI:NL:RVS:2015:1907, vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied Polder". Voorts heeft Activiteitencentrum Terschelling bij dezelfde brief beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit door de raad op het verzoek van Activiteiten Centrum Terschelling tot wijziging van het bestemmingsplan voor zover het betreft het perceel kadastraal bekend gemeente Terschelling, sectie K, nummer 1039 (hierna: perceel K 1039) overeenkomstig de uitspraak van de Afdeling van 17 juni 2015, in zaak nr. 201403126/1/R4 ECLI:NL:RVS:2015:1909. De gronden van het beroep zijn aangevuld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Activiteiten Centrum Terschelling en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

### Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2. Bij de uitspraak van 17 juni 2015, in zaak nr. 201311610/1/R4, verzonden op dezelfde dag, heeft de Afdeling, voor zover thans van belang, het beroep van Activiteiten Centrum Terschelling tegen het besluit van de raad van 24 september 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Polder" gegrond verklaard, het vaststellingsbesluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor zover betrekking hebbend op het perceel K 1039 en het plandeel met de bestemming "Sport - Manege" vernietigd en de raad met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder b, van de Awb opgedragen om binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak, met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen, ten aanzien van de onder III.d. en III.e. genoemde planonderdelen, een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Bij de uitspraak van 17 juni 2015, in zaak nr. 201403126/1/R4 heeft de Afdeling het beroep van Activiteiten Centrum Terschelling tegen het besluit van 25 februari 2014 op het bezwaar van Activiteiten Centrum Terschelling tegen het besluit van de raad van 28 juni 2011 gegrond verklaard en het besluit van 25 februari 2014 vernietigd. Bij het besluit van 28 juni 2011 is haar verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied 2008", voor zover het betreft het perceel kadastraal bekend gemeente Terschelling, sectie K, nummer 1039 afgewezen (hierna: perceel K 1039). In de uitspraak van 17 juni 2015, in zaak nr. 201403126/1/R4 heeft

de Afdeling het, met het oog op een spoedige beëindiging van het geschil, aangewezen geacht dat de raad in het kader van de uitspraak van 17 juni 2015, in zaak nr. 201311610/1/R4, ook het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan met betrekking tot perceel K 1039 bij zijn besluitvorming betreft.

3. De raad heeft nog niet beslist omtrent de vaststelling van het door Activiteiten Centrum Terschelling aangevochten en het in dictumonderdeel II, onder d en e, van de uitspraak van de Afdeling van 17 juni 2015 in zaak 201311610/1/R4 genoemde vernietigde gedeelte van het bestemmingsplan noch heeft zij beslist omtrent de bestemming van perceel K 1039. De in de uitspraak van 17 juni 2015 in zaak 201311610/1/R4 genoemde termijn, welke ingevolge de uitspraak van de Afdeling van 17 juni 2015 in zaak nr. 201403126/1/R4 eveneens van toepassing is op perceel K 1039, eindigde op 15 juni 2016 en is overschreden.

4. Bij brief van 17 juni 2016 heeft Activiteiten Centrum Terschelling de raad meegedeeld dat hij in gebreke is tijdig een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te nemen. Vervolgens heeft zij op 1 juli 2016 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Voorts verzoekt zij aan de uitspraak een dwangsom te verbinden voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraken na te leven.

5. Gelet op het feit dat de raad niet binnen twee weken nadat hij in gebreke is gesteld alsnog een besluit heeft genomen is het beroep kennelijk gegrond en dient het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit te worden vernietigd.

6. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste en derde lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen tot de vaststelling van het bestemmingsplan. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen, waarbij rekening is gehouden met de in het verweerschrift genoemde datum en niet met de latere data van het vergaderschema van de raad, genoemd in de brief van de gemeente Terschelling van 17 augustus 2016. Dit zou leiden tot overschrijding van de in artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) genoemde termijn.

De Afdeling zal voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb bepalen dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

6.1. Artikel 4:17 van de Awb, op grond waarvan het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom verbeurt voor elke dag dat het in gebreke is, is in de onderhavige zaak niet van toepassing, zoals door de raad in het verweerschrift terecht wordt opgemerkt. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 4 mei 2010 in zaak nr. 201001808/1/R3 ECLI:NL:RVS:2010:BM3260), is het nemen van een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan, ook in het geval daaraan een aanvraag ten grondslag ligt, niet het nemen van een beschikking op aanvraag als bedoeld in artikel 4:17, gelezen in samenhang met artikel 1:3, tweede lid,

van de Awb. Dit betekent dat geen dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb kan zijn verbeurd.

7. Het beroep is kennelijk gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. De raad dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen. De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Herstelbesluit Manege Boddelenweg 5 te Hoorn";
- III. draagt de raad van de gemeente Terschelling op om uiterlijk 25 oktober 2016 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Terschelling aan de vennootschap onder firma V.O.F. Activiteiten Centrum Terschelling een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde datum van 25 oktober 2016 overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 (zegge: honderd euro) bedraagt, met een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro), met dien verstande dat betaling aan één van de vennoten bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- V. gelast dat de raad van de gemeente Terschelling aan de vennootschap onder firma V.O.F. Activiteiten Centrum Terschelling het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van de vennoten bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Van Sloten  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2016

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.

- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 6 september 2016

## BIJLAGE

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef van de Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wro, gelezen in samenhang met de artikelen 3:11 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerp van een bestemmingsplan voor de duur van zes weken ter inzage gelegd.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wro beslist de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb kan een belanghebbende bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep instellen tegen een besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 6:2, eerste lid, onder b, van de Awb wordt met een besluit gelijkgesteld: het niet tijdig nemen van een besluit.

Ingevolge artikel 6:12, eerste lid, van de Awb is een beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet aan een termijn gebonden.

Ingevolge het tweede lid, kan het beroepschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen en er twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.

Ingevolge artikel 8:55d, eerste lid, bepaalt de bestuursrechter dat, indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.

Ingevolge het tweede lid – voor zover hier van belang - verbindt de bestuursrechter aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

Ingevolge het derde lid kan de bestuursrechter in bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.



Raad  
vanState



Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



R NL

Aangetekend

G-A-1



Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Post op rekening



3SRRC0766249

