

Aan : **De gemeenteraad van Terschelling**

Datum : **13 december 2019**

Afzender : **College**

Onderwerp : **Beantwoording vragen 2^e
Bestuursrapportage 2019**

Bijlage(n) :

Inleiding

In deze memo wordt een reactie gegeven op de schriftelijk gestelde vragen die naar aanleiding van de 2^e Bestuursrapportage zijn ingestuurd door Samen Terschelling.

Beantwoording

1) Moeten we de 2e Bestuurs-rapportage kennisnemen van, of instemmen met ?

De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de bestuursrapportage. De raad moet instemmen met de hieruit volgende begrotingswijziging.

2) Welk bedrag staat in de begroting 2019 voor de inhuur van externe juridische kosten?

In de primaire begroting van 2019 is een bedrag van € 82.000 opgenomen voor Juridische control.

3) Welk bedrag is tot nu toe gemoeid met inhuur externe juridische ondersteuning bij het Eilan festival?

Tot op heden is circa € 80.000 besteed aan juridische kosten in verband met procedures rond het Eilan festival.

4) Welke schatting kunt u nu al maken op nog te verwachten inhuur externe juridische ondersteuning voor afhandeling van het Eilan festival?

De afhandeling van de bodemprocedure loopt nog en kan nog enige tijd duren. Daarnaast is niet duidelijk of de bodemprocedure nog externe juridische inzet vraagt en hoeveel. Daarom is een inschatting van de te verwachten kosten van inhuur voor juridische ondersteuning op dit moment niet te maken.

5) Volgens de fractie van Samen Terschelling moet een budgetoverschrijding boven de € 25.000,- gemeld worden aan de raad en als het even kan vooraf een goedkeuring voor gevraagd worden. Volgens ons is dit niet gebeurd. Graag uitleg over deze gang van zaken.

Art 5 lid 3 van de Financiële verordening schrijft het volgende voor:

“Het college informeert de raad als ze verwacht, dat de lasten of de geautoriseerde lasten dreigen te overschrijden, de investeringsuitgaven van een investeringskrediet het geautoriseerde investeringskrediet dreigen te overschrijden, of de baten van een taakveld de geautoriseerde baten dreigen te onderschrijden indien deze afwijkingen groter zijn dan € 25.000. De raad geeft vervolgens aan of hij hiervoor een voorstel wil voor het wijzigen van de geautoriseerde lasten van het taakveld, voor het wijzigen van het geautoriseerde investeringskrediet, of voor het bijstellen van het beleid.”

In formele zin betreft het een overschrijding binnen taakveld 0.4 die wegvalt tegen een verwachte onderuitputting van het salarisbudget binnen hetzelfde taakveld.

6) Kan het college ons informeren over welk bedrag aan externe adviseurs en welk bedrag aan externe juridische ondersteuning m.b.t. de Fumo? (nader uitleg) Op blz 7 van de Bestuurs-rapportage staat onder punt 10 een budgetoverschrijding van € 75.000,- door inschakeling van externe adviseurs bij de evaluatie van de Fumo. Tussen haakjes staat hierbij incl. juridische kosten.

De in de bestuursrapportage genoemde € 75.000 is opgebouwd uit de volgende kosten:

- *Verwachte kosten van juridische ondersteuning in verband met het geschil met de FUMO over de declaraties in de afgelopen jaren: € 20.000;*
- *Verwachte kosten van externe adviseurs (onderzoekskosten) in verband met de evaluatie van de samenwerking met de FUMO en onderzoek naar een mogelijk andere partij:€ 55.000.*

7) Klopt het, dat deze extra last van € 75.000,- slechts een tussenopname is tot nu toe?

Ja dit is een tussenopname, inmiddels is het bedrag opgelopen naar € 80.000.

8) Klopt het dat na deze extra last van € 75.000,- de meerkosten aan de Fumo aanzienlijk hoger zal worden aangezien we er met de Fumo nog niet uit zijn.

Dit valt nog te bezien en zal met name afhangen van de wijze waarop de geschillencommissie uitspraak zal doen over de kosten die door de FUMO over de afgelopen jaren in rekening zijn gebracht. Op dit moment is hierover geen goede inschatting te maken. Dit is overigens ook gemeld in de bestuursrapportage in de vorm van een "risicoparagraaf". Wij verwijzen u hiervoor tevens naar de beantwoording van vraag 10 van dit memo.

9) Net als in de vorige vraag bij het Eilan festival , zijn deze budgetoverschrijdingen eerder voorgedragen voor goedkeuring aan de raad, omdat deze de toegestane overschrijding van € 25.000,- aanzienlijk overstijgen ?

Deze budgetoverschrijding is niet eerder voorgelegd aan de raad.

10) We hebben het met de fractie van PBT al in de commissievergadering over gehad over de vermelding op pagina 8 over verwachte meerkosten van de Fumo van € 175.000. Toen werd er gemeld dat dit een drukfoutje was. U bevestigde dit zelfs via een schriftelijke beantwoording. Zie bijlage 14d. Kunt u ons nu voor alle duidelijkheid rapporteren wat nu de meest waarschijnlijke meerkosten aan adviseurs en externe juridisch advies zal worden in 2019? Moet de begroting voor 2020 op dit onderwerp niet bijgesteld worden, gezien de moeizame vorderingen met de Fumo?

In de bestuursrapportage is een overzicht van de stand van zaken opgenomen voor de eerste 9 maanden (tot en met september). Tot en met 1 november is vanuit de gemeenschappelijke regeling FUMO € 630.000 gefactureerd. Dit is € 200.000 hoger dan het in de begroting 2019 opgenomen budget ad € 430.000. Vooralsnog hebben wij deze meerkosten nog niet in een begrotingswijziging verwerkt omdat wij nog via de geschillencommissie van de FUMO de door de FUMO gefactureerde meerkosten over 2016 tot en met 2018 betwisten, waarbij de uitspraak van de commissie dan ook zou doorwerken naar 2019. In de bestuursrapportage hebben wij dit ook in de risicoparagraaf vermeld.

Daarnaast zijn voor juridische ondersteuning en externe adviseurs tot 1 november de kosten opgelopen naar € 80.000, zie ook vraag 6 tot en met 8.